

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0044/99/2020

Dňa : 26.10.2021

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Mgr. Marián Brida – Deska, miesto podnikania: Ulica Koniarekova 5870/13, 917 01 Trnava, IČO: 40 838 846, kontrola vykonaná dňa 08.08.2019 v prevádzkarni Skater, Halenárska 3, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0298/02/2019 zo dňa 02.01.2020, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 800,- EUR, slovom: osemsto eur, pre porušenie § 13, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) a § 15 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a pre porušenie § 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0298/02/2019 zo dňa 02.01.2020 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Mgr. Marián Brida – Deska – peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z § 13, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) a § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane nefajčiarov“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 08.08.2019 v prevádzkarni Skater, Halenárska 3, Trnava zistené, že účastník konania porušil povinnosť písomné informácie podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou; porušil povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno predávajúceho; porušil povinnosť zabezpečiť sebe alebo svojim zamestnancom prichádzajúcim do styku so spotrebiteľom označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa; nesplnil povinnosť v priestoroch, kde je podľa § 7 zákona o ochrane nefajčiarov zákaz fajčenia, na viditeľnom mieste umiestniť oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 zákona o ochrane nefajčiarov povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúvaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; označiť výrobok jednotkovou cenou; na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno predávajúceho; zabezpečiť sebe alebo svojim zamestnancom prichádzajúcim do styku so spotrebiteľom označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; v priestoroch, kde je podľa § 7 zákona o ochrane nefajčiarov zákaz fajčenia, na viditeľnom mieste umiestniť oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 zákona o ochrane nefajčiarov povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona; čo účastník konania porušil.

Dňa 08.08.2019 v prevádzkarni Skater, Halenárska 3, Trnava vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov textilných výrobkov, v celkovej hodnote 1 224,26 €, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. V. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení) (ďalej len „Nariadenie č. 1007/2011“) len v cudzojazyčnej forme a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov:

1. 3 ks Pánska mikina Thrasher, materiálové zloženie: 70 % cotton, 30 % polyester á 61,90 €/ks;
2. 3 ks Pánska mikina Thrasher, materiálové zloženie: 90 % cotton, 10 % polyester á 61,90 €/ks;
3. 6 ks Tričko Thrasher, materiálové zloženie: 100 % cotton á 24,99 €/ks;
4. 4 ks Tričko Thrasher, materiálové zloženie: 50 % cotton, 50 % polyester á 24,99 €/ks;
5. 2 ks Pánska mikina Primitive, materiálové zloženie: 80 % cotton, 20 % polyester á 69,99 €/ks;
6. 2 ks Pánska mikina Etnies, materiálové zloženie: 80 % cotton, 20 % polyester á 65,- €/ks;
7. 2 ks Pánska mikina Thrasher, materiálové zloženie: 90 % cotton, 10 % polyester á 61,99 €/ks;
8. 6 ks Tričko Etnies s dlhým rukávom, materiálové zloženie: 100 % cotton á 35,- €/ks).

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni nebolo 36 druhov výrobkov žiadnym spôsobom označených jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Farba REMAL tekutá tónovacia farba čierna 250 g,
- GLOSS 101 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- BLACK MATT LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- BLACK 104 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- CORK 156 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- Farba REMAL tekutá tónovacia farba béžová 250 g,
- LONDON 146 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- MANCHESTER 136 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,

- HELSINKI 187 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- DALLAS 349 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- VILNIUS 180 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- Farba REMAL tekutá tónovacia farba zelená 250 g,
- FALUN 185 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- PARIS 200 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- METZ 203 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- SAN MARINO 248 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- BRIGHTON 144 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- LATEX univerzálny 0,8 kg,
- BREDA 125 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- HELMOND 126 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- SEVILLA 109 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- Farba REMAL tekutá tónovacia farba fialová 250 g,
- MALAGA 110 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- LINZ 308 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- MAX MALMO 182 Maxi LOOP profesionálny art sprej 600 ml,
- MAXI DUNDALK 152 Maxi LOOP profesionálny art sprej 600 ml,
- MAXI VALENCIA 108 Maxi LOOP profesionálny art sprej 600 ml,
- SKAGEN 192 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- TALLINN 194 LOOP profesionálny art sprej 400 ml,
- MAXI PORTO 161 Maxi LOOP profesionálny art sprej 600 ml,
- Farba REMAL tekutá tónovacia farba červená 250 g,
- MAXI LUCCA 265 Maxi LOOP profesionálny art sprej 600 ml,
- MAXI BLACK 104 Maxi LOOP profesionálny art sprej 600 ml,
- SAN FRANCISCO 343 Maxi LOOP profesionálny art sprej 600 ml,
- CHROMÉ 436 Maxi LOOP profesionálny art sprej 600 ml,
- ASPHALT 345 Maxi LOOP profesionálny art sprej 600 ml.

Zároveň bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom predávajúceho.

Inšpektormi SOI bolo zistené aj porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly nemal zamestnanec účastníka konania (predavač – p. O. H.), prichádzajúci do styku so spotrebiteľom, žiadne označenie alebo odev, ktorý by ho odlišoval od spotrebiteľov.

Kontrolou bolo taktiež zistené, že v prevádzkarni účastníka konania Skater, Halenárska 3, Trnava chýbal na viditeľnom mieste oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 zákona o ochrane nefajčiarov povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona, čím došlo k porušeniu povinnosti podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že zistené nedostatky ihneď odstránil a spravil všetky opatrenia, aby sa už daná situácia neopakovala. K porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že vykonal nápravu a na dané výrobky píše materiálové zloženie v štátnom jazyku. Účastník konania bol toho názoru, že keď berie tovar od slovenského distribútora, tak daný výrobok spĺňa všetky podmienky predaja na Slovensku. K porušeniu povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou účastník konania uvádza,

že vykonal okamžitú nápravu zmenou cenovky na daných výrobkoch a označil tovar jednotkovou cenou. K porušeniu § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania poznamenáva, že doplnil chýbajúci názov (obchodné meno) na prevádzkareň. K porušeniu

§ 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že všetci zamestnanci boli preškolení na povinnosť označenia, ktoré ich odliší od spotrebiteľa. K porušeniu § 8 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov účastník konania uvádza, že v čase kontroly bol v prevádzkarni vyvesený oznam o zákaze fajčenia. Podľa vyjadrenia účastníka konania je logo zákaz fajčenia umiestnené na vstupných dverách. Oznam o zákaze fajčenia je viditeľný po pravej strane ihneď po vstupe do predajne. Aby bolo zrozumiteľné, účastník konania pridal ďalší oznam na vstupné dvere do prevádzkarne. Účastník konania uvádza, že si je vedomý chýb, ktoré v prevádzkarni mal a ihneď vykonal nápravu zistených nedostatkov, pričom však výška pokuty je neprimeraná k dosiahnutým ziskom. Účastník konania žiada o prehodnotenie rozhodnutia o uložení pokuty. Účastník konania uvádza, že je rozvedený otec a má dcéru v striedavej opatere. Výška pokuty ohrozuje ich životný štandard. Účastník konania je nútený prehodnotiť vzniknutú situáciu a rozmýšľa nad ukončením podnikania po udelení pokuty. Účastník konania uviedol v prílohe odvolania súhrn tržby za jednotlivé mesiace v roku 2019 okrem decembra 2019, ktorý ešte nie je uzavretý.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa a so zákonom o ochrane nefajčiarov. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinností vyplývajúcich z § 13, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) a § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a za nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z § 8 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách“.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou“.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby“.

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach“.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov „v priestoroch, kde je podľa § 7 zákaz fajčenia, musí byť na viditeľnom mieste umiestnený oznam s informáciou, kde a na ktorých

kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektné. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a porušenie povinností v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane nefajčiarov.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov. K tvrdeniam účastníka konania odvolací orgán uvádza, že sú čisto subjektívneho charakteru. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Preto odvolací orgán nemôže brať ohľad na dôvody účastníka konania, ktoré uvádza vo svojom odvolaní. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Čo sa týka odstránenia kontrolou zistených nedostatkov zo strany účastníka konania, odvolací orgán túto skutočnosť vníma pozitívne, avšak podotýka, že táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych

predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov, od začiatku a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

K námietkam účastníka konania, že v čase kontroly bol v prevádzkarni vyvesený oznam o zákaze fajčenia, že logo zákaz fajčenia je umiestnené na vstupných dverách, a že oznam o zákaze fajčenia je viditeľný po pravej strane ihneď po vstupe do predajne, odvolací orgán uvádza, že z inšpekčného záznamu zo dňa 08.08.2019 vyplýva, že v priestoroch predajne sa nachádzalo upozornenie verejnosti na zákaz fajčenia bezpečnostným a zdravotným označením, avšak v priestoroch predajne sa nenachádzal oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú povinné vykonávať kontrolu dodržiavania zákona o ochrane nefajčiarov, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo okrem iného k porušeniu § 8 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov, pričom z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 08.08.2019 táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Odvolací správny orgán v neposlednom rade dodáva, že účastník konania nie je sankcionovaný za porušenie § 8 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov, ale je sankcionovaný za porušenie § 8 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov. Navyše, predmetná kontrola vykonaná inšpektormi SOI, bola vykonaná za prítomnosti zamestnanca účastníka konania, ktorý mal možnosť počas kontroly aktívne spolupracovať s inšpektormi SOI. Zamestnanec účastníka konania bol zároveň oboznámený so zistenými porušeniami zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov a v prípade pochybností alebo nesprávne zadokumentovaného zisteného skutkového stavu v čase kontroly mal objektívnu možnosť vyjadriť sa k inšpekčnému záznamu formou poznámky do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu z kontroly vykonanej dňa 08.08.2019. Účastník konania tak mohol rozporovať nielen samotný výkon kontroly, ale aj zistené porušenia, čo však, ako vyplýva z administratívneho spisu, neurobil, keď v predmetnej vysvetlivke zamestnanec účastníka konania (predavač p. O. H.) uviedol: „Nedostatky odstránime a berieme na vedomie“. Vo vyjadrení zo dňa 13.12.2019 k Oznámeniu o začatí správneho konania účastník konania tiež uviedol, že zistené nedostatky okamžite odstránil, na sprejoch je správna cenovka s jednotkou, predajňa je označená zákazom fajčenia na dverách a aj v priestoroch prevádzkarne, boli doplnené údaje o prevádzkarni na otváracích hodinách, na oblečenie dáva zloženie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje odvolací orgán úvahy účastníka konania prezentované v tejto časti odvolania za bezpredmetné.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a za porušenie povinností vyplývajúcej zo zákona o ochrane nefajčiarov. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Účastník konania v odvolaní namieta, že výška pokuty je neprimeraná k dosiahnutým ziskom a žiada o prehodnotenie rozhodnutia o uložení pokuty. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej

úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší dané právne predpisy, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon o ochrane nefajčiarov a pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak“.

Podľa § 10 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov „Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331 eur do 3 319 eur fyzickej osobe – podnikateľovi alebo právnickej osobe, ak nezabezpečí dodržiavanie obmedzení podľa § 8 ods. 2 až 4“.

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) sp. zn. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok NS SR sp. zn. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutel'ný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky

66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie ustanovenia § 13, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) a § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj porušenie ustanovenia § 8 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov bolo zo strany účastníka konania spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinnosti ustanovenej v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania uvádzať písomne poskytnuté informácie podľa § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko celkom 8 druhov textilných výrobkov obsahovalo písomne poskytované informácie podľa osobitného predpisu (materiálové zloženie) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Odvolací orgán uvádza, že v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Absencia riadne komunikovaných údajov o materiálovom zložení výrobkov môže viesť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý by v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pre spotrebiteľa je informácia o materiálovom zložení podstatnou informáciou. Z dôvodu jej absencie nie sú spotrebiteľovi poskytnuté kompletné údaje o výrobku. Zohľadnený bol aj počet výrobkov so zistenými nedostatkami, ako aj ich vysoká hodnota. Odvolací správny orgán uvádza, že pokiaľ spotrebiteľovi nie sú zabezpečené informácie podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a podľa osobitných predpisov, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa a významne sa zvyšuje riziko, že spotrebiteľ znehodnotí zakúpený nevhodne používaný výrobok, alebo poškodí svoje zdravie. Uvedené považuje odvolací orgán za závažné ohrozenie záujmov spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že je potrebné brať do úvahy tú skutočnosť, že pri neposkytnutí vyššie uvedených informácií by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia alebo majetku spotrebiteľa pri nesprávnom používaní zakúpeného výrobku.

Správny orgán pri ukladaní pokuty zoberal do úvahy aj skutočnosť, že nedodržaním povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného

výrobku s výrobkami iných predávajúcich. Bez uvedenia jednotkovej ceny nemôže spotrebiteľ posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. Táto informácia patrí do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne. Neoznačením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom alebo konkurenčným predávajúcim. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 36 druhov výrobkov.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol tiež na to, že účastník konania porušil povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno predávajúceho. Neoznačením prevádzkarne obchodným menom predávajúceho, boli porušené základné práva spotrebiteľa chránené zákonom, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o obchodnom mene predávajúceho. Neoznačenie prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na dôležitosť odlišenia predávajúceho od spotrebiteľa z dôvodu, aby nedochádzalo k nedorozumeniam v zmysle odlišovania spotrebiteľov a predávajúcich zo strany spotrebiteľa, nakoľko je spotrebiteľ ohrozený na svojich právach v prípade zámery predávajúceho so spotrebiteľom. Spotrebiteľ si musí byť jednoznačne istý, ktoré osoby nachádzajúce sa v prevádzkarni sú zákazníci, a ktoré sú jej personálom. Uvedené je mimoriadne dôležité najmä v prípade, ak spotrebiteľ potrebuje získať informácie, domáhať sa iných svojich práv vo vzťahu k predávajúcemu, resp. aj pri platení za tovar. Pokiaľ účastník konania ako predávajúci nezabezpečí, aby boli v prevádzkarni jeho zamestnanci odlišení od spotrebiteľa, je možné, že spotrebiteľovi bude sťažené domáhanie sa jeho práv, prípadne v hraničných situáciách môže dôjsť aj k poškodeniu jeho ekonomických záujmov.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadol na skutočnosť, že účastník konania nesplnil zákonom stanovenú povinnosť, nakoľko spotrebiteľa neinformoval, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušovaní zákona o ochrane nefajčiarov. Správny orgán pri svojom rozhodovaní zohľadnil aj to, že predmetné upozornenie plní dôležitú funkciu v súvislosti s ochranou nefajčiarov, nakoľko výslovne upozorňuje, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 zákona o ochrane nefajčiarov povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona. Správny orgán považuje za potrebné, aby sa v miestach, kde je zakázané fajčiť, nachádzal vyššie uvedený oznam a bola súčasne splnená povinnosť v zmysle § 8 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov. Zároveň správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom upravený v § 1 písm. a) zákona o ochrane nefajčiarov v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02980219.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.